

自転車等駐車場の指定管理者の選考結果について

横須賀市立自転車等駐車場の指定管理者の公募を行った結果、2団体から応募があり、自転車等駐車場指定管理者選考委員会での審査を経て、次のとおり指定管理者を選考しました。

1 施設の概要

指定管理者による管理対象施設は、既設の市立自転車等駐車場 28 か所とし、これらの施設の管理運営を一括して行います。

| | |
|-------|--------------------------------------------|
| 名 称 | 横須賀市立追浜駅第 1 自転車等駐車場ほか 27 か所 |
| 所 在 地 | 追浜町 3 丁目 3 番地ほか 27 か所 |
| 規 模 | 自転車 4,659 台 バイク 4,110 台 合計 8,769 台 |
| 敷地面積 | 13,437.28 m ² |
| 施設機能 | 管理事務所、自転車・バイク搬送コンベア、防犯カメラ、レジスター、一時利用券売機 ほか |

2 指定管理者が行う業務

- (1) 自転車等駐車場の使用許可及び取り消しに関すること。
- (2) 自転車等駐車場の利用料金の収納、免除及び還付に関すること。
- (3) 自転車等駐車場の施設及び設備の維持管理に関すること。
- (4) その他市長が定める業務

3 施設の管理運営経費

対象施設では、全額利用料金制（独立採算）を採用しているため、管理運営に係る経費は、全額利用料金収入によって賄うものとします。

4 公募から選考までの事務手続

指定管理者を指定しようとするときは、「自転車等の放置防止に関する条例」第 17 条において公募により行うこととなっていますので、次のように事務手続を進めました。

選考委員会設置 令和 6 年 4 月 1 日

| | |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 公募の周知 | 令和6年5月27日付 横須賀市公告第99号 令和6年6月1日発行「広報よこすか」に掲載 令和6年6月11日から「横須賀市ホームページ」に掲載 |
| 募集要項配布 | 令和6年6月11日～7月31日 |
| 説明会実施 | 令和6年6月24日 参加団体数6団体 申請書類、業務及び施設の仕様等について説明を行いました。 |
| 申請受付 | 令和6年7月22日～7月31日 期間中の申請 2団体 |
| 選考委員会開催 | 令和6年6月3日（第1回 募集要項等の内容決定） 令和6年10月1日（第2回 公開プレゼンテーション実施） 令和6年10月15日（第3回 選考団体の決定） |

5 申請団体

申請のあった2団体の概要については次のとおりです。

| No. | 1 | 2 |
|---------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 団体名 | 一般財団法人 シティサポートよこすか | 友輪株式会社 |
| 所在地 | 横須賀市 | 東京都中央区 |
| 団体の形態 | 一般財団法人 | 株式会社 |
| 代表者 | 代表理事 竹内 英樹 | 代表取締役 松本 功弘 |
| 資本金 | 30 百万円 | 11 百万円 |
| 従業員数 | 298 人 | 669 人 |
| 団体の設立年月 | 昭和 30 年 9 月 | 平成 2 年 6 月 |
| 業種(主な業務内容) | 体育会館及び運動公園等の スポーツ施設の運営管理事業、 自然公園等の運営管理事業等 | 自転車駐車場の維持管理及 び料金の収納の受託、地方公共 団体等が行う放置自転車の撤 去、移送、保管及び処分にかか る業務の受託等 |
| 同種又は類似施設の 管理運営実績 | 実績あり (現指定管理者) | 実績あり (他都市指定管理者) |

6 指定管理者の選考

(1) 選考方法

申請団体の審査選考にあたっては、外部委員3名及び内部委員2名の次の5名からなる選考委員会を設置し、選考委員が各申請団体の提出書類及び公開プレゼンテーション結果に基づいて審査を実施しました。

申請団体ごとに評価を行い、基礎項目評価点及び各選考委員の評価点を合計し、最も評価点の高い団体を指定管理者として選考しました。

| 区分 | 氏名 | 役職・所属 |
|-----|---------|----------------------------|
| 委員長 | 明 石 達 生 | 東京都市大学都市生活学部教授 |
| 委員 | 工 藤 幸 久 | 横須賀商工会議所理事・事務局長 兼総務渉外課長 |
| 委員 | 伊勢田 克 己 | 田浦交通安全協会事務長 |
| 委員 | 飯 森 律 | 建設部公園管理課長 |
| 委員 | 岩 城 光 利 | 建設部土木計画課長 |

(2) 評価基準及び配点

審査にあたっては、「自転車等の放置防止に関する条例」第19条に定める基準をもとに、次の評価項目及びその配点を設定し評価を行いました。

| 評価項目 | | 配点 |
|--------|---------|-------------------|
| 基礎項目評価 | | 150点 |
| 提案評価 | | 950点 (190点×5名) |
| (1) | 法令遵守 | 50点 (10点×5名) |
| (2) | 施設管理 | 50点 (10点×5名) |
| (3) | 利用者への配慮 | 50点 (10点×5名) |
| (4) | リスクへの対応 | 50点 (10点×5名) |

| | | |
|------|----------------------|------------------|
| (5) | 障害者、男女共同参画及び多様な性への配慮 | 50点 (10点×5名) |
| (6) | 地域貢献 | 50点 (10点×5名) |
| (7) | 人員体制 | 50点 (10点×5名) |
| (8) | 運営方法 | 100点 (20点×5名) |
| (9) | 利用者サービスの向上 | 100点 (20点×5名) |
| (10) | 機械化・システム化 | 100点 (20点×5名) |
| (11) | 施設修繕 | 100点 (20点×5名) |
| (12) | 休業時等の対応 | 100点 (20点×5名) |
| (13) | 管理経費 | 100点 (20点×5名) |
| 合計 | | 1,100点 |

合計 1,100点 (150点+190点×選考委員5名)

※参考

「自転車等の放置防止に関する条例」第19条（指定管理者の指定）の基準

- (1) 利用者等の平等な利用が確保されること。
- (2) 事業計画書の内容が自転車等駐車場の適切な維持及び管理を行うとともに、管理に係る経費の縮減が図られるものであること。
- (3) 事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力及び人的能力を有していること。

7 選考団体

東京都中央区八丁堀3丁目14番4号

友輪株式会社

代表取締役 松本 功弘

8 選考理由

利用者サービスの向上に繋がる「24時間コールセンター」の設置、利用案内看板等の計画的な修繕及び自転車等駐車場管理の専門会社であることを生かした管理経費の削減などにより、申請2団体のうちで評価点が高かったため、選考しました。

なお、選考委員会による各申請団体の評価の結果概要は別紙「指定管理者選考結果内訳」のとおりです。

9 指定期間

令和7年（2025年）4月1日から令和12年（2030年）3月31日まで

10 債務負担行為（収支計画）

| | |
|---------|--------------------------|
| 債務負担行為額 | 全額利用料金制のため債務負担行為額はありません。 |
|---------|--------------------------|

（参考）収支計画

収入

（単位：千円）

| 項目 | 7年度 | 8年度 | 9年度 | 10年度 | 11年度 | 計 |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 指定管理料 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 利用料金 収入 | 181,772 | 182,540 | 183,818 | 184,461 | 184,461 | 917,052 |
| 計 | 181,772 | 182,540 | 183,818 | 184,461 | 184,461 | 917,052 |

支出

（単位：千円）

| 項目 | 7年度 | 8年度 | 9年度 | 10年度 | 11年度 | 計 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 人件費 | 65,921 | 68,308 | 71,195 | 74,540 | 77,474 | 357,438 |
| 事務費 | 42,444 | 40,573 | 38,555 | 36,787 | 35,163 | 193,522 |
| 委託費 | 13,683 | 13,683 | 13,683 | 13,683 | 13,683 | 68,415 |
| その他経費 | 23,165 | 22,977 | 23,243 | 23,423 | 23,534 | 116,342 |
| 計 | 145,213 | 145,541 | 146,676 | 148,433 | 149,854 | 735,717 |

市への納付金※

（単位：千円）

| 項目 | 7年度 | 8年度 | 9年度 | 10年度 | 11年度 | 計 |
|-----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 納付金 | 18,279.5 | 18,499.5 | 18,571.0 | 18,014.0 | 17,303.5 | 90,667.5 |

※利用料金収入（実績額）が支出（提案額）を上回った場合、上回った額の1/2を市に納付してもらいます。

指定管理者選考結果内訳(自転車等駐車場)

別紙

1 結果概要(得点/満点(得点率))

| 順位 | 1 | 2 |
|--------|----------------|-----------------------|
| 団体名 | 友輪株式会社 | 一般財団法人 シティサポートよこすか |
| 基礎項目評価 | 100/150(67%) | 150/150(100%) |
| 提案評価 | 705/950(74%) | 615/950(65%) |
| 合計 | 805/1,100(73%) | 765/1,100(70%) |

2 評価内訳

【1位】友輪株式会社

管理経費提案総額 735,717 千円(消費税額及び地方消費税額が加算されます。)※

| 評価項目 | 得点/満点 (得点率) | 選考委員会における主な意見 |
|--------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 基礎項目評価 | 100/150(67%) | |
| 提案評価 | 705/950(74%) | |
| (1) 法令遵守 | 50/50(100%) | <ul style="list-style-type: none"> ・市の条例・規則を理解しており、適切な管理が期待できる。 ・個人情報の取り扱いについて明確な記載があり、リスクマネジメントの対応もしっかりなされている。 |
| (2) 施設管理 | 45/50(90%) | <ul style="list-style-type: none"> ・自転車等駐車場の専門会社であるため、運営に係るノウハウ等が整っており、施設管理に関して年間予定表や日常点検のマニュアル化など、自転車等駐車場の運営を熟知していることが評価できる。 ・未収金ポストの設置等、現状の課題に基づいた提案内容になっている。 |
| (3) 利用者への配慮 | 35/50(70%) | <ul style="list-style-type: none"> ・24 時間コールセンターを設置する予定となっており、休業時や自転車等駐車場職員が不在の時も利用者が困らない体制が期待できる。 ・意見箱の設置により、利用者の意見を取り入れる体制ができています。 ・満空情報の配信サービスの導入、バイク兼用の電動空気入れの設置、24 時間コールセンターの設置など、現在行われていないサービスの提供について高く評価できる。 |
| (4) リスクへの対応 | 30/50(60%) | <ul style="list-style-type: none"> ・24 時間コールセンターの設置はリスクへの対応とも考えることができる。 ・集中豪雨の対応について、想定が若干甘い。 |
| (5) 障害者、男女共同参画及び多様な性への配慮 | 30/50(60%) | <ul style="list-style-type: none"> ・基本的な配慮がなされているうえで、駐輪場業務の特性を活かし、社会復帰支援を行っている点は評価できる。 ・ワークライフバランスの推進については標準的、ハラスメントについては社内でコンプライアンス規定を定め、マニュアル整備や研修会への参加などの対応がされている。 |
| (6) 地域貢献 | 35/50(70%) | <ul style="list-style-type: none"> ・地元重視の雇用の継続、横須賀市シルバー人材センターの活用は評価できる。 ・小中学生への社会科見学・職場体験は、将来の利用者に自転車等駐車場を親しんでもらうな |

| | | |
|----------------|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | どの意義もあり、高く評価できる。 ・市内事業者への発注、地域団体との連携については、具体的な提案が示されなかった。 |
| (7) 人員体制 | 40/50(80%) | ・経験年数に応じた研修計画が確立されている。 ・過去に横須賀市の自転車等駐車場の指定管理者であったことは安心できる。 ・横須賀市シルバー人材センターの活用について、地域貢献の点からは評価できるが、管理の負荷やスキルの確認方法のリスクについて、具体的な説明が示されなかった。 |
| (8) 運営方法 | 50/100(50%) | ・自転車等駐車場専門会社の特性を生かし、帳票類の統一により経費削減を図ることは評価できる。 |
| (9) 利用者サービスの向上 | 100/100(100%) | ・24時間コールセンターの設置は、利用者サービスの向上はもちろん、閑散時間帯の職員配置の削減につなげることができる点でも高く評価できる。 ・満空情報の配信サービス、バイク兼用の電動空気入れの設置といった新たなサービス提供について、高く評価できる。 ・バイク兼用の電動空気入れの設置について、横須賀市の自転車等駐車場はバイク利用が多いこともあり、とても有益である。 |
| (10) 機械化・システム化 | 60/100(60%) | ・交通系ICカードに対応するための機械リース料や電子マネーの手数料などについて、管理経費にしっかりと積算されている。 ・経費削減のための機械化について、もう少し踏み込んだ提案がほしかった。 |
| (11) 施設修繕 | 70/100(70%) | ・老朽化している自転車等駐車場の利用案内看板について、令和7年度中に修繕するといった、現状の課題に対する具体的な提案がなされている。 |
| (12) 休業時等の対応 | 70/100(70%) | ・24時間コールセンターの設置により、休業時に問題が生じても24時間対応可能であることは心強い。 |
| (13) 管理経費 | 90/100(90%) | ・管理経費について、市が提示した上限額よりも低い経費となっている。 ・収支について、利用料金収入の積算は横須賀市や他で運営している自転車等駐車場の最新の利用状況を加味した金額であり、管理経費の削減についても適切な職員配置をしたうえでの経費削減であり、持続可能で無理のない範囲での積算となっている。 |
| 合計 | 805/1,100(73%) | |

【2位】一般財団法人シティサポートよこすか

管理経費提案総額 780,650 千円(消費税額及び地方消費税額が加算されます。)※

| 評価項目 | 得点/満点 (得点率) | 選考委員会における主な意見 |
|----------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 基礎項目評価 | 150/150(100%) | |
| 提案評価 | 615/950(65%) | |
| (1) 法令遵守 | 50/50(100%) | ・法令や市の条例・規則をしっかりと理解しており、個人情報の管理体制も明確なため、適切な管理が期待できる。 ・コンプライアンス研修や個人情報保護の研修 |

| | | |
|--------------------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | 等、職員研修が充実している。 |
| (2) 施設管理 | 35/50(70%) | <ul style="list-style-type: none"> 現在の共同事業体での運営から、単独運営により経費の合理化が図れることは分かったが、構成団体が担当していた業務を問題なく実施できるかについては、明確な回答が示されなかった。 掃除能力検定の取得促進について、評価できる。 |
| (3) 利用者への配慮 | 25/50(50%) | <ul style="list-style-type: none"> 基本的な配慮はされているが、団体独自のノウハウを生かした配慮方針等は見受けられなかった。 公平性の確保のために、意見や要望についての対応がフローチャート化されていた。 |
| (4) リスクへの対応 | 45/50(90%) | <ul style="list-style-type: none"> 職員全員が普通救命講習を受講していることは心強い。また、ガソリン漏れの対応やAEDの使用方法等の教育も整備されている。 地下施設の集中豪雨に対するリスクもしっかり想定して対策を検討している。 |
| (5) 障害者、男女共同参画及び多様な性への配慮 | 40/50(80%) | <ul style="list-style-type: none"> 社会福祉への貢献、ワークライフバランスや多様な性について、積極的な対応がなされている。 障害者雇用率は法定雇用率を大幅に上回り、女性雇用率は10%を超えていることから、確実な取り組みが見受けられる。 |
| (6) 地域貢献 | 50/50(100%) | <ul style="list-style-type: none"> 横須賀市内で幅広く地域貢献していることはもちろん、他の企業ではできないところまで地域貢献されている。 積極的な地域連携体制がすでに確立されており、今後さらなる連携にも期待が持てる。 警察署と連携した自転車教室の開催も行っており、自転車利用者全般への配慮が見受けられる。 |
| (7) 人員体制 | 30/50(60%) | <ul style="list-style-type: none"> 市が提示した人員の標準配置より手厚く配置していることについて、サービス向上の期待と経費上昇の不安の両面がある。 |
| (8) 運営方法 | 60/100(60%) | <ul style="list-style-type: none"> 会計や財務の責任体制が明確で、経営基盤が安定しており、持続可能な提案となっている。 市内の他の施設の指定管理者も運営していることから、迅速なバックアップ体制が構築されていることは評価できる。 |
| (9) 利用者サービスの向上 | 60/100(60%) | <ul style="list-style-type: none"> 利用者アンケートにより、利用者の声を反映する仕組みができています。 |
| (10) 機械化・システム化 | 70/100(70%) | <ul style="list-style-type: none"> 交通系ICカードが利用できる端末機の設置、日報・月報の作成、定期券発行の管理の電子化など現在の水準を維持する提案である。 経費削減のための機械化について、もう少し踏み込んだ提案がほしかった。 |
| (11) 施設修繕 | 50/100(50%) | <ul style="list-style-type: none"> 日常点検で不具合箇所を発見し全体で共有化を図ることについて、早期の修繕が期待できる。 |
| (12) 休業時等の対応 | 50/100(50%) | <ul style="list-style-type: none"> 夜間の巡回警備など仕様に沿った提案である。 休業時の対応について、新たな提案はなし。 |

| | | |
|----------|----------------|------------------------------------------------|
| (13)管理経費 | 50/100(50%) | ・管理経費の削減について、外注委託の削減や消耗品の一括発注といった具体的な提案となっている。 |
| 合計 | 765/1,100(70%) | |

※ 利用料金制（独立採算）を採用し、指定管理料が発生しないため、施設管理運営に要する費用として提案された額を記載