

第3回 走水小学校跡地活用検討協議会 次第

日時：令和7年9月3日（水）19：00～

場所：大津コミュニティセンター第4・5・6学習室

1 開 会

2 挨拶（FM推進課長）

3 議 題

（1）学校跡地活用の検討

- ・ 走水小学校跡地活用案の検討について

4 事務連絡

5 閉 会

▽会議資料

資料1 走水小学校 跡地活用案一覧

資料2 走水小学校 跡地活用案の検討

【資料1】第3回跡地活用検討協議会 走水小学校 活用案一覧

実現性が高い理由

実現性が低い理由

分類	No	協議会意見	活用案	実現性 [事務局 評価]	【1】法的規制・物理的条件				【2】持続可能な運営（コスト・管理体制）					【3】地域への影響						備考		
					難易度	用途地域の 緩和手続き	主な利用箇所			難易度	初期 費用	ランニン グコスト	収益性	運営主体	地域への波及効果 (プラス面)	生活への影響 (マイナス面)			既存機能との共存			
							校舎	体育館	校庭							騒音	交通 量	光害	防災		投票 所	ｽﾎｰｯ 開放
自然・教育・歴史	1	◎	海洋教育施設、臨海学校、 宿泊研修施設	○	★★☆ (中)	必要	○	○	○	★★★ (高)	高	高	有	民間事業者	雇用の創出 観光消費額の拡大	中	中	中	○	○	△	意見が特に多い
	2	◎	歴史資料館	○	★☆☆ (低)	不要	○			★☆☆ (低)	低	低	無	地域住民	地域の歴史の保全 地域コミュニティの活性化	低	低	低	○	○	○	
	3	◎	ほたるの里の維持	△	★☆☆ (低)	不要			○	★☆☆ (低)	低	低	無	民間事業者 ・地域住民	自然環境の保全 地域コミュニティの活性化	低	低	低	○	○	○	
	4	◎	不登校児童の居場所	△	★☆☆ (低)	不要	○			★★☆ (中)	低	中	無	市	地域コミュニティの活性化 雇用の創出（限定的）	低	低	低	○	○	△	
商業・賑わい	1	◎	店舗 (物産販売、飲食店、カフェ、 ヨガ教室、道の駅)	○	~500㎡ ★☆☆(低) 500㎡超 ★★☆(中)	面積500㎡以下 不要 面積500㎡超 必要	○			★★☆ (中)	中	中	有	民間事業者 ・地域住民	生産活動の活性化 雇用の創出 観光消費額の拡大	中	高	中	○	○	○	意見が特に多い
	2		合宿所 (体育館、グラウンド)	△	★★☆ (中)	必要	○	○	○	★★★ (高)	高	高	有	民間事業者	雇用の創出	高	中	中	○	○	△	
	3	◎	企業誘致	△	★★☆ (中)	必要	○			-	-	-	有	民間事業者	生産活動の活性化 雇用の創出	事業内容による			事業内容による			
	4	◎	ロケーションサービス (映画やTVなどの撮影)	○	★☆☆ (低)	不要	○	○	○	★☆☆ (低)	低	低	有	市・ 民間事業者	観光消費額の拡大	中	中	中	○	○	△	
	5		キャンプ場	×	★★☆ (中)	※キャンプサイトのみ 必要 不要	○		○	★★☆ (中)	中	中	有	民間事業者	雇用の創出 観光消費額の拡大	中	中	高	○	○	×	近隣に同類施設 あり
	6		陸上養殖 (屋内養殖場設置)	×	★★★ (高)	必要			○	★★★ (高)	高	高	有	民間事業者	雇用の創出	中	中	低	○	○	×	工業利用は法的 に難易度高い
	7		植物工場 (屋内水耕栽培)	×	★★★ (高)	必要	○			★★★ (高)	高	高	有	民間事業者	雇用の創出	低	中	低	△	△	△	工業利用は法的 に難易度高い
	8		複合型グループホーム (高齢者、障害者、児童養護)	×	★☆☆ (低)	不要	○	○		★★★ (高)	高	高	有	民間事業者	雇用の創出	中	高	中	○	○	○	市内にグループ ホームは概ね 充足済
防災・安全対策	1	◎	防災訓練	△	★☆☆ (低)	不要	○	○	○	★☆☆ (低)	低	低	無	市・ 地域住民	地域防災機能の向上 地域コミュニティの活性化	中	低	低	○	○	○	
	2		災害時の復旧拠点	対応 済み	★☆☆ (低)	不要	○	○	○	★★☆ (中)	中	低	無	市	地域防災機能の向上	低	低	低	○	○	○	
	3		津波避難台	×	★☆☆ (低)	不要			○	★★☆ (中)	高	低	無	市	地域防災機能の向上	低	低	低	○	○	△	周辺が高台で 必要性低い
子育て	1	◎	子どもの居場所 (学習場所、遊び場所)	○	★☆☆ (低)	不要	○	○	○	★★☆ (中)	低	中	無	市・ 民間事業者	子育て環境の充実	中	中	低	○	○	△	
	2		学童保育	×	★☆☆ (低)	不要	○			★★☆ (中)	低	中	有	市・ 民間事業者	子育て環境の充実	低	中	低	○	○	○	①近隣に同類 施設あり ②学校内設置が 望ましい
町内会	1	◎	地域の活動場所 (事務所など)	○	★☆☆ (低)	不要	○			★☆☆ (低)	低	低	無	地域住民	地域コミュニティの活性化	低	中	低	○	○	○	
	2		コミセン分館、高齢者の居場所	△	★☆☆ (低)	不要	○	○		★★☆ (中)	中	中	有	市	地域コミュニティの活性化	低	中	中	○	○	△	

意見の数
多い
少ない

◆協議会の全体の流れと目的

協議会	開催日	目的
<u>第1回</u>	R7年2月27日	【 <u>基礎的な情報の共有</u> 】 協議会の位置づけ、学校施設の現況や取り巻く法令等の状況、既存の機能などを共有
<u>第2回</u>	R7年6月23日	【 <u>地域意見の確認・委員意見の発散</u> 】 検討の視点と地域説明会等での意見を共有しつつ、制約を設けずに活用案を発散
<u>第3回</u>	R7年9月3日	【 <u>活用案の絞り込み</u> 】 これまでに得た活用案について、実現性や課題などを踏まえて絞り込む
<u>第4回</u>	未定	【 <u>活用案の作成</u> 】 第3回協議会で絞り込んだ活用案について、より具体的な活用イメージを共有
<u>第5回</u>	未定	【 <u>活用案の確認・共有</u> 】 第4回協議会で活用案について、齟齬や矛盾がないか、協議会として最終確認

◆ 前回までの振り返り

◎ 第1回協議会（基礎的な施設情報の共有）

【活用の大きな方向性】

- ・ 地域住民などが集うコミュニティ拠点としての機能
- ・ 地域の活性化（賑わい）に資する機能

◎ 第2回協議会（地域意見の共有・委員による活用案の自由出し）

【検討時の4つの視点】 ※第2回協議会では特に考慮していない

- ・ 法的条件
- ・ 物理的条件
- ・ 持続可能な運用
- ・ 地域ニーズや既存機能への対応



◎ 本日の目的

活用案の絞り込み

これまでの協議会や地域向け説明会で得た活用案について、実現性や課題、地域への波及効果などの観点から絞り込みを行います。

事務局で「資料1」の活用案一覧から以下に該当する活用案を抽出しました。

(1) 実現性または重要度が高いと思われるもの

(実現に向け更なる精査を進めるもの)

(2) 実現が難しいと思われるもの

(候補から外す方向で考えるもの)

(1) 実現性または重要度が高いと思われる活用案

選択の視点

- 【A】 ご意見の数が多かったもの
- 【B】 協議会でいただいたご意見に該当するもの
- 【C】 法的規制やコスト面の難易度が低いと考えられるもの
- 【D】 収益性や地域への波及効果が大きいと考えられるもの



分類	活用案	該当視点
商業・賑わい	① 店舗（物産販売、飲食店、カフェ、ヨガ教室、道の駅）	A・B・D
	② ロケーションサービス（映画やCMなどの撮影）	B・C・D
自然・教育・歴史	③ 海洋教育施設、臨海学校、宿泊研修施設	A・B・D
	④ 歴史資料館	A・B・C
子育て	⑤ 子どもの居場所（学習場所、遊び場所）	A・B・C
地域・町内会	⑥ 地域の活動場所（事務所など）	A・B・C

(2) 実現が難しいと思われる活用案

選択の視点

- 【V】 法的規制から難易度が高いと考えられるもの
- 【W】 費用対効果が低いと考えられるもの
- 【X】 収益性や地域への波及効果が低いと考えられるもの
- 【Y】 協議会でいただいていない意見
- 【Z】 既存施設の存在などにより、既に機能が充足していると考えられるもの



	活 用 案	該当視点	主な理由
①	陸上養殖	V・Y	住居系地域で工業用途による活用は困難
②	植物工場	V・Y	住居系地域で工業用途による活用は困難
③	複合型グループホーム	Y・Z	グループホームは概ね充足している
④	キャンプ場	Y・Z	近隣に同類の施設がある
⑤	津波避難台	W・Y・Z	周辺が高台となる地形で必要性が低い
⑥	学童保育	X・Y・Z	近隣に同類の施設がある、校内設置が望ましい

【参考】絞り込みのイメージ (今日の協議会のまとめ例)

分類	活用案	左記案の理由・効果
自然・教育 ・歴史	<u>海洋教育施設、臨海学校、 宿泊研修施設、歴史資料館</u>	海と自然に恵まれた立地環境を生かした教育活動が期待できる。
商業・賑わい	<u>店舗、ロケーションサービス</u> (物産販売、飲食店、カフェ、 ヨガ教室、道の駅など)	地域産品や景観を商業的に活用することで、地域経済の活性化が期待できる。
子育て 地域・町内会	<u>多世代の居場所</u> (子どもの学習場所・遊び場、 地域の事務所)	多世代型の地域活動の場を設けることで、地域コミュニティの活性化が期待できる。
既存機能	<u>避難所、選挙投票所の継続</u>	地域に必要な機能であるが、近隣に移転適地が見当たらない。