

第86回横須賀市環境審議会 議事録

1 日 時

令和7年12月17日（水） 14時00分から14時50分まで

2 場 所

横須賀市役所消防局庁舎4階 災害対策本部室

3 出席者

（1）環境審議会委員（14名）

奥委員（委員長）、今井委員、沖山委員、小澤委員、小原委員、箕委員、川名委員、木本委員、佐藤委員、高梨委員、名執委員、西委員、松本委員、矢部委員

（2）事務局（環境政策課）職員（2名）

出雲課長、池田

（3）関係職員（8名）

〔環境部〕 山口部長

〔経営企画部〕 都市戦略課：佐野担当課長、八木主査、相澤主任、江南担当

〔建設部〕 自然環境・河川課：引本課長、内田主査、森塚担当

4 傍聴者

1名

5 開 会

（1）次第及び会議の進め方について説明

- ・会議終了後、15：45より委員長から平澤副市長への答申を予定
- ・委員改選後、初回の開催につき、委員長互選までは事務局で議事を進行

（3）任期満了に伴う委員改選により令和7年10月1日付で就任した委員の紹介

（4）関係職員・事務局職員の紹介

（5）定足数について

委員18名中、14名出席により定足数を満たしているため、会議が成立することを報告

（6）会議資料の確認

6 議 事

〔議題1〕委員長の選出、委員長職務代理者及び部会委員の指名について

事務局から、委員長の選出については横須賀市環境審議会規則第3条第1項の規定により委員の互選となることを説明し、委員長への立候補及び推薦について発言を求めたところ、木本委員から奥委員を推薦する旨の発言があり、全会一致で了承され、奥委員が委員長に選出された。

委員長職務代理者については、同規則第3条第3項の規定により、奥委員長が松本委員を指名した。

部会委員については、同規則第5条第1項の規定により、奥委員長が温暖化対策推進部会委員として今井委員、小澤委員、小原委員、川久保委員、川名委員、木本委員、佐藤委員、松本委員の8

名を、みどり政策推進部会委員として飯島委員、沖山委員、筧委員、川田委員、高梨委員、名執委員、西委員、林委員、矢部委員の9名を指名した。

〔議題2〕環境審議会傍聴実施要領（案）及び議事録の取り扱い（案）について

事務局から、横須賀市環境審議会傍聴実施要領（案）及び議事録の取り扱い（案）について説明し、いずれも事務局（案）のとおり、了承された。

〔傍聴者の確認、入室〕

〔議題3〕条例及び計画の見直し等に係る答申（案）について

- ①環境基本条例、地球を守れ 横須賀ゼロカーボン推進条例及びみどりの基本条例の見直しについて
- ②「横須賀市環境基本計画2030」の見直しについて
- ③「ゼロカーボンシティよこすか 2050アクションプラン」の見直しについて
- ④「横須賀市みどりの基本計画」の策定について

事務局から、資料7～資料11-2に基づき、パブリック・コメント手続結果の報告及び各答申（案）について説明し、質疑応答を行った。質疑応答の内容については以下のとおり。

■委員長

ただ今、パブリック・コメント結果についての報告と、答申案について説明いただいた。
これから皆さま方からご意見等をいただくが、ご意見いただいた上で必要に応じて反映した後に、私から市長に、実際には今日は副市長にお渡しし答申する運びとなっている。ご意見・ご質問があればお願ひしたい。資料は特に順番は決めないので、どこからご発言いただいても構わぬが、どの答申案、資料のどの部分かが分かるように示していただきたい。いかがか。

■委員長

資料8の答申の「横環政第82号」も「横環政第83号」か。

■事務局（環境政策課長）

条例の方は「第82号」であつてはいる。

■委員長

条例が第82号、それ以外が第83号かでいいか。

■事務局（環境政策課長）

そのとおりである。

■委員長

他はいかがか。

内容については、前回の審議会までにご審議いただいたてご了承いただいているところである。

あとはパブコメで出された意見の反映の仕方や、答申の文章がこちらで良いかどうか確認いただければと思うが、いかがか。よろしいか。

■木本委員

きわめてテクニカルな質問だが、資料11-1のようにパブリック・コメントを「このように反映した」という資料があるが、資料8から資料10に関しては、パブリック・コメントを採用しないというか既に組み込まれているということになっているとは思うのだが、それを資料というか記録に残さなくてよいのか。パブリック・コメントが来たということは資料7にあるが、それがどうなったかというのが少し分かりにくい気がするので、記録に残しておいた方がいいと思ったので、意見した。

■事務局（環境政策課長）

委員のご意見としては、審議会の資料としてということか。

■木本委員

審議会の資料としても、有るのと無いのがあるので違和感がある。無いなら無いで、「反映しなかった」ないしは「これは含まれている」と言い切った方が、パブリック・コメントがあつて個別にはコメントがあるがそれをまとめたものがあつた方がいいと思い、ご意見申し上げた。

■事務局（環境政策課長）

資料11-1のとおり、「意見はあったが反映しなかった」というように同じような表などの形で残したほうがいいという趣旨でよろしいか。

■木本委員

それがよろしいかと思う。せっかくコメントしていただいた方の意見がどうなったのかというのが分からぬ。

■事務局（環境政策課長）

審議会の資料としてという形であれば、最終的にこの表をつけるか協議・検討させていただく。

■木本委員

しなくとも構わないが、その場合は資料7に補足でこれはどのように反映するとか、計画に書いているから取り込まなかつたというようなまとめがあつた方がよい。これだけポンと見せられて「説明は割愛します」というと、せっかく言ってくれた人の話はどうなったのかとなるので、市としてどう受け止めるかという話があつたほうが良いと感じた。

■事務局（環境政策課長）

見せ方についてはこちらで検討させていただき、改めてお知らせしたい。

■委員長

本日の資料としてそういったものがあつた方がよかつたというご指摘と、審議会の委員に対して市の対応内容についてご報告いただくということもちろん重要だが、せっかくパブコメで意見を出してくださつた方に対して自分の意見がどうなつたのかというところがしっかりとお伝えすべきだろうというご指摘だと思うので、もし今、この場で資料11-1にあるような対応内容が分かるようであれば言っていただくと議事録にも残るので、お願ひしたい。

■事務局（環境政策課長）

資料11-1にあるもの以外は「すでに対応している等により、追記・修正を要さないもの」や「今後の参考とするもの」に振り分けて追加資料を作成するなりお示ししたい。

■委員長

特段、追記・修正はしなかつたということでよろしいか。

■事務局（環境政策課長）

追記・修正はしなかつたが、「次期計画改定の参考とするもの」「今後の参考とするもの」「すでに対応している等」などの振り分けについて今すぐは言えないため、そこは集計してお示ししたい。

■委員長

今回については資料はないが、今後、同様の計画見直しや様々な意思決定をする中でパブコメを行うことになるので、その場合にはできるだけ統一して資料11-1でまとめていただいたような形で整理したものをお示ししていただくよう、以後お願ひしたい。

今回については、まず実際の見直しの中には反映されなかつたが今後の参考にする、もしくは追記等を要さないという判断をされたということなので、こちらは議事録に残させていただく。

■名執委員

今の木本委員とも少し関連しているが、パブリック・コメントを実施したのは市当局なので審議会として答申の中にパブコメをやつたということを含めるのは変なのだが、市民に示すときには経過としてパブコメをやつたということは何らかの形でお知らせするのか。

■事務局（環境政策課長）

このあとパブコメをやつたということについては3月議会でも報告する予定になっている。

■委員長

ホームページ上で公表することはするのか。

■事務局（環境政策課長）

ホームページ上には、すでにこの結果は掲載している。

■委員長

よろしいか。他はいかがか。

パブコメについては取扱い等についてご意見いただいたが、答申案についてはいかがか。
それでは、事務局の案のとおり修正なしということで、案を取って答申として確定する形でよろしいか。

[委員からの異議等なし]

■委員長

それではそのようにさせていただき、この審議会の後、こちらの答申を私から副市長にお渡しするということにさせていただく。

以上で本日の議題についてはすべて終了となる。

7 その他

■事務局（環境政策課主査）

以下の3点について事務局から連絡

(1) 答申について

会議終了後、15：45から答申を行う。

(2) 次回の環境審議会の開催日程について

次回は各計画の令和6年度年次報告書を議事として、来年3月18日に開催予定。開催通知や出欠確認は2月上旬を目途にメールで連絡する。

(3) 市役所北口駐車場利用の駐車券の処理について

8 閉会

■委員長

次回は来年3月18日開催予定ということなので、ご予定のほどよろしくお願ひしたい。
それでは、以上で第86回横須賀市環境審議会を終了する。

以上